

ARTELIA

Cliquez ici pour taper du texte.

4 rue Germaine Veyret-Verner

38130 Echirolles

Cliquez ici pour taper du texte.

COMPTE-RENDU

Etude prospective sur le changement climatique et ses effets sur les ressources en eau à l'échelle de l'EPAGE Doubs Dessoubre, et de l'intégralité du sous-bassin versant du Doubs médian en vue d'une stratégie d'adaptation

COPIL du 30/10/2025

De/From	Christelle Tarchalski	Date	31/10/2025
Tel	-	Réf.	8777873_CR_COPIL_30102025
E-Mail	Christelle.Tarchalski@arteliagroup.com	Pages	1 / 5
Objet/Subject	COMPTE RENDU DU COPIL 30 octobre 2025		

Ce compte rendu présente les principaux points clarifiés / discutés lors du COPIL et le cas échéant les prises de décisions.

Documents de référence :

- Présentation PPT ARTELIA / SEPIA (en annexe de ce compte rendu)
- Rapport de Phase 2 – envoyé par email le 22 octobre 2025 par l'EPAGE

Introduction faite par le président de l'EPAGE (contexte étude et restitution phase 2)

1. RAPPEL DE LA DEMARCHE

Diapo 4 : Démarche pour mise en œuvre d'un PTGE.

1ère phase : collecte de données historiques, échanges et entretiens, atelier + travail pour confronter les ressources en 2050 et les besoins => socle pour la 2ème phase

2ème phase : définition d'une stratégie d'adaptation

3ème phase : élaboration d'un plan d'action

2. RAPPEL DES RESULTATS DE LA PHASE 1

Diapo 6 : Expression du CC à l'horizon 2050

Variables climatiques : T = +2 à 3 °C / baisse des précipitations estivales, augmentation de l'évapotranspiration, diminution des débits d'étiage (à la fois sur débit moyen et débit sévère), 2 x plus de sécheresse (en fréquence) et augmentation des consommations de +6,4 %

Diapo 7 : Ce que ça implique sur les besoins et les usages

- Baisse des débits des rivières => impact sur qualité des eaux
- Plus de périodes où les eaux dépasseront 25°C (limite pour AEP)
- L'impact du changement climatique est plus important que l'effet des prélèvements sur les ressources, mais n'empêche pas les impacts locaux

Dans l'étude, on réfléchit à l'échelle de sous-BV

- Augmentation des périodes défavorables à la vie piscicole, en se basant sur la truite, sensible aux variations de T.
- Impact sur les plantes avec augmentation ETP et donc du stress hydrique => diminution des rendements sur le bétail ;
- Augmentation du stress hydrique sur le bétail
- Augmentation du risque d'incendie car augmentation des sécheresses
- Plus d'interruptions des pratiques de loisirs sur le Doubs

Diapo 8 : Les BV n'ont pas tous la même sensibilité.

Les plus sensibles sont le Cusancin à Cusance, le Doubs à Voujeaucourt et le Dessoubre : augmentation des fréquences d'étiage, et diminution des débits d'étiage

Discussion :

- ⇒ *Commissariat du Massif du Jura : les zones inondables en cas de crue sont-elles cartographiées ?*
 - o *ARTELIA : Dans le cadre de l'étude, on se concentre sur les périodes d'étiages et non sur le risque inondation.*
 - o *EPAGE : Le PPRI Doubs amont, qui concerne 45 communes, a été approuvé en 2016 et est en cours de révision. Il définit le risque inondation sur 2 secteurs : de Mouthe à Villers-le-Lac et de Montancy à Bourguignon.*

3. RESTITUTION DE LA PHASE 2

Diapo 15 : Hypothèses de travail pour les volumes à sécuriser :

- Année la pire (changement climatique – d'après les modélisations de Phase 1)
- Augmentation population/baisse cheptels

Diapo 17 : Actions sans regret => à mettre en œuvre quoi qu'il arrive / impacts difficilement quantifiables

Diapo 18/19 - Axe de réflexion 1 : sobriété de la demande

Discussions :

- ⇒ *Chambre agriculture : stockage, qui finance ? => ARTELIA : A ce stade, les financements ne sont pas étudiés. Ils seront en revanche abordés lors de la construction du plan d'action. Evaluation des coûts de stockage en partant sur une estimation par ferme puis en multipliant par le nombre de fermes. Ce chiffrage ne prend pas en compte de pré-traitement des eaux avant abreuvement du bétail.*
- ⇒ *Elus département : Pourquoi un surdimensionnement du réseau ? – PMA : le réseau est de toutes les façons surdimensionné pour la défense incendie (dimensionnement bien supérieur à celui pour les usages agricole et domestique). Pour les besoins agricoles, il s'agit plutôt d'un surdimensionnement des branchements.*
- ⇒ *EPAGE : C'est un sujet compliqué car il faut aussi prendre en compte le dimensionnement des réseaux d'eaux usées/assainissement.*
- ⇒ *Elus département : Le remplissage des stockages se fait par le réseau AEP ? – ARTELIA : le remplissage se fait par les eaux de pluies et en aucun cas par les réseaux AEP.*
- ⇒ *FNE : bien garder en tête les conflits d'usage entre habitants et agriculture (ex. capacité de stockage limité pour tous les usages et vidange des châteaux d'eau pour les besoins pour l'agriculture).*
- ⇒ *Représentant Chambre agriculture : rappel les citernes sont bien remplies par les eaux de pluies.*
- ⇒ *URFAC : Confirmation de la nécessité d'avoir une eau proche de la qualité d'eau potable pour l'abreuvement du bétail dans la démarche AOP ; les eaux de pluie sont donc une ressource adaptée sous réserve de la réalisation d'analyse qualité satisfaisante et si cela est nécessaire à compléter avec un traitement.*
- ⇒ *ARTELIA : le point sur le surdimensionnement sera repris dans le rapport de Phase 2 pour prendre en compte les retours du COPIL.*

Diapo 20/21 - Axe de réflexion 2 : Utilisation de ressources alternatives

Discussions :

- ⇒ *Agence de l'eau : Bien prendre en compte l'ensemble des ressources stratégiques sur le territoire (ex. pas que les sources du Dessoubre).*
- ⇒ *EPAGE : Une étude concernant les ressources stratégiques est actuellement portée par l'EPAGE Doubs Dessoubre. Dans ce cadre un suivi qualitatif (DCE + 900 molécules) est programmé sur 11 sources ciblées sur le territoire (Bief Ayroux, Tabourot, Sources Noire et Trois Pucelles, Source Noire, Bief de Bran, Rondefontaine, Source du Cesserans, Douve de Feule, Douve de Bief, Source Bleue). Par ailleurs 5 forages de reconnaissance seront également réalisés (quantitatif et qualitatif) au sein des ressources stratégiques situées dans les bassins versants du Dessoubre, Doubs franco-suisse et médian et Cusancin.*
- ⇒ *PMA : Travail en cours sur l'exploitation de l'eau d'une gravière avec un raccord à l'usine de Mathay – projet qui devrait voir le jour d'ici à 3/4 ans.*
- ⇒ *FNE : On parle de quantité mais attention à la qualité notamment pour les eaux provenant des STEP et de leurs déversoirs d'orages avec des pics de pollution. Pour le traitement du phosphore dont il y a des obligations pour les communes, les seuils seraient à abaisser car il y a un développement de plus en plus important des cyanobactéries que l'on peut notamment retrouver dans les châteaux d'eau (ex. Brésil) ; il y a des endroits qui commencent à être impactés (ex. lacs des Vosges). Il y a aussi des pollutions provenant des fermes auberges dont le système d'assainissement n'a pas évolué alors que la fréquentation touristique elle a augmenté (ex. Franche-Comté) – ARTELIA : l'étude à ce stade est axée sur l'aspect quantité des ressources et non pas sur la qualité – les aspects qualités sont néanmoins abordés notamment dans les actions sans regrets.*
- ⇒ *FNE : On parle de difficulté à trouver de nouvelles ressources mais il y a un bureau Danois qui avec un scan embarqué dans un hélicoptère travaille sur le Grand-Est et les Pyrénées pour collecter des informations sur les ressources à plus de 300 m de profondeur. Cet outil serait mieux que de faire des forages comme proposé par les hydrogéologues => à réfléchir pour les faire intervenir sur le Jura.*
- ⇒ *Agence de l'eau : Il s'agit de géophysique classique appliquée à de grandes zones, c'est ce qui est déjà fait en local pour savoir où on va implanter les forages.*
- ⇒ *Commissariat du Massif du Jura : On peut piocher dans les nappes profondes mais il faut garder en tête la sobriété pour ne pas assécher ces réserves.*

Diapo 22/23 – Axe de réflexion 3 : Soutien du débit d'étiage par les barrages (Doubs / prise d'eau AEP de Mathay)

Discussions :

- ⇒ PMA – Rappel que l'usine est dimensionnée pour $1,1\text{m}^3/\text{s}$ mais que en réalité les volumes entrants sont plus de l'ordre de $0,5\text{m}^3/\text{s}$ - ARTELIA : comme discuté en atelier, ces éléments ont bien été notés mais le choix d'une approche sécuritaire a été fait en prenant le maximum.
- ⇒ Agence de l'Eau – remarque générale, on parle de la sécurisation par rapport à la prise d'eau de Mathay mais les autres sous BV ne vont pas être forcément impactés – biais par rapport à cette prise d'eau et donc petite dissonance dans la présentation par rapport à ce captage et le reste du territoire.
 - EPAGE : Rappel que la question s'est posée au moment de l'appel d'offre (CCTP) pour le cas du Doubs Médian (à sortir ou pas) => réponse apportée par l'EPTB de garder ce secteur, mais qu'au stade des solutions à trouver, les sous-bassins sont dissociés et le PTGE (et donc le plan d'actions) sera quant à lui centré uniquement sur le territoire de l'EPAGE. Rappel que l'étude faite sur PMA servira dans le cadre de l'étude de sécurisation AEP du Nord Franche comté qui a été démarrée récemment.
 - Commissariat du Massif du Jura : La question de l'eau a été évoquée dans d'autres instances, notamment sur le calcul des prix de l'eau entre les territoires urbains et ruraux. Il est aussi intéressant d'isoler Mathay pour avoir des éléments sur les autres territoires (sous-bassin).
 - ARTELIA : il y avait plus de détails dans la présentation technique et le rapport de Phase 2. Ce point sera pris en compte et plus détaillé dans le rapport de Phase 2 en dissociant davantage le captage de Mathay par rapport au reste du territoire.

Diapo 24 – Axe stratégique unique

Discussions :

- ⇒ EPAGE : question pour SIEaux Haute-Loue : est ce que l'on pourrait avoir les volumes importés sur le territoire par le syndicat de la Haute Loue ? - SIEaux Haute-Loue va regarder.
- ⇒ ARTELIA : Vérifier que les pourcentages sont bien clarifiés dans le rapport de Phase 2 car sur la diapo le référentiel pris pour les pourcentages à sécuriser n'est pas le même entre la ressource de Mathay et le reste du BV.

4. SUITE DE L'ETUDE => PHASE 3

Diapo 26 : Deux ateliers pour participer à la construction du plan d'action pour le territoire de l'EPAGE qui sera intégré dans le plan d'action du PTGE

- 25 novembre après-midi à partir de 13h30 - Sancey
- 11 décembre après-midi à partir de 13h30 - Sancey

Des invitations seront envoyées.

=> Objectif : Faire émerger un plan d'action, avec des actions transversales, et discussion sur l'impact de ces actions par rapport aux enjeux. Les discussions viendront alimenter des fiches actions et une analyse multicritère.

Planning : Démarrage de la phase 3 en novembre et fin en début d'année 2026 (avant les élections)

.....

ANNEXE 1 – Présentation PPT



COPIL 3 – Restitution Phase 2

30/10/2025

Etude prospective sur le changement climatique et ses effets sur les ressources en eau à l'échelle de l'EPAGE Doubs Dessoubre, et de l'intégralité du sous-bassin versant du Doubs médian en vue d'une stratégie d'adaptation





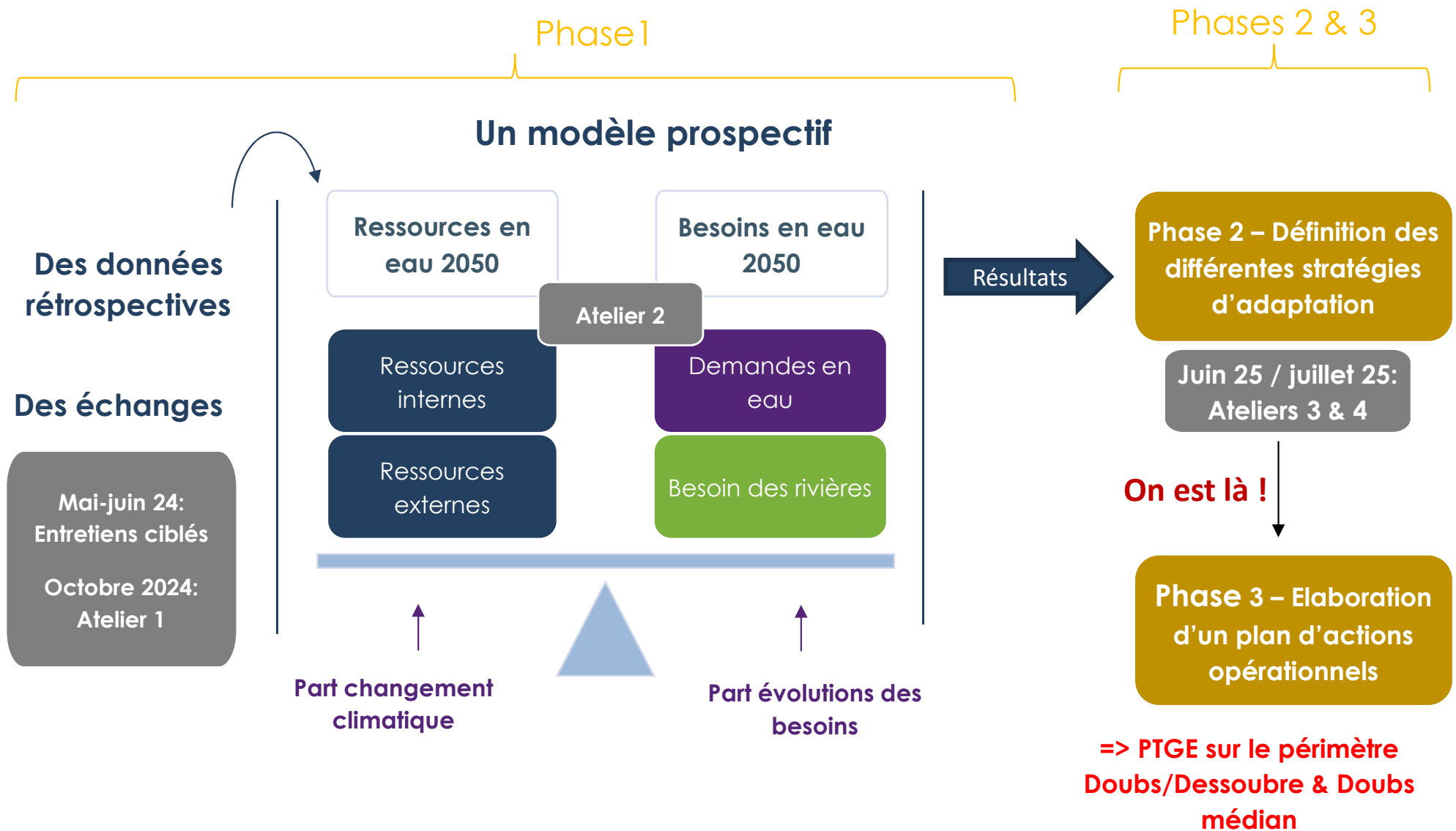
Programme du jour



1. Rappel de la démarche
2. Rappel des résultats de la Phase 1
3. Restitution de la Phase 2
4. Suite de l'étude => Phase 3

Rappel de la démarche

Démarche s'inscrivant dans l'émergence du PTGE



Rappel des résultats de la Phase 1

Expression du changement climatique à horizon 2050

Premiers résultats

Quelques ordres de grandeurs et tendances futurs à horizon 2050

Augmentation des températures en moyenne de	+ 2°C à + 3°C
Baisse des précipitations estivales située entre	0 à – 10 %
Augmentation de l'évapotranspiration entre	+ 15 à + 20 %
Baisses des débits en périodes d'étiages « ordinaires » par rapport aux débits actuels	Jusqu'à – 41 %
Baisses des débits en périodes d'étiages sévères, tels que les débits des années 2018/2022	Jusqu'à – 42 %
Augmentation de la fréquence des sécheresses par rapport aux événements de 2018/2022	Jusqu'à 2 fois plus fréquents
Evolution des consommations en eau entre 2021 et 2050 en contexte de réchauffement climatique	+ 6,4% 13,58 Mm3 > 14,45 Mm3

Implication du changement climatique en fonction des besoins/usages

Impacts activités et milieux

Implications du changement climatique en fonction des besoins/usages

Eau potable / industries

- ↘ débits des rivières ↗ concentrations pollutions ↘ qualité des eaux
- ↗ périodes de dépassements de la valeur limite (25°C) de distribution d'eau potable
- Faible impact des prélèvements sur les ressources disponibles par rapport à l'impact fort induit par le changement climatique - mais impacts locaux possibles des prélèvements

Vie aquatique

- ↘ débits des rivières ↗ concentrations pollutions ↘ qualité des eaux
- ↗ périodes défavorables à la vie piscicole

Agricole / forestière (flores)

- ↗ stress hydrique des plantes ↘ de la croissance => modification des espèces
- ↗ stress hydrique du bétail ↘ des rendements en fourrage
- ↘ recharge des ressources souterraines en eau ↘ capacités récupération eaux de pluie
- ↗ risque incendie

Activités de loisirs

- ↗ des interruptions de pratique de canoë-kayak (débit trop faible) sur le Doubs

Sensibilité des sous-bassins

Cusancin à Cusance:

Très vulnérables (2018/2022)

↗ Fréquences d'étiages sévères

Sévérité des étiages variable en fonction des modèles

Doubs à Voujeaucourt:

Très vulnérables (2018/2022)

↗ Fréquences d'étiages sévères

↘ Débits d'étiage

Cusancin à Baume-Les-Dames:

Faiblement vulnérable

Pas d'augmentation significative des étiages sévères et de leurs sévérités



Dessoubre:

Très vulnérables (2018/2022)

↗ Fréquences d'étiages sévères

↘ Débits d'étiage

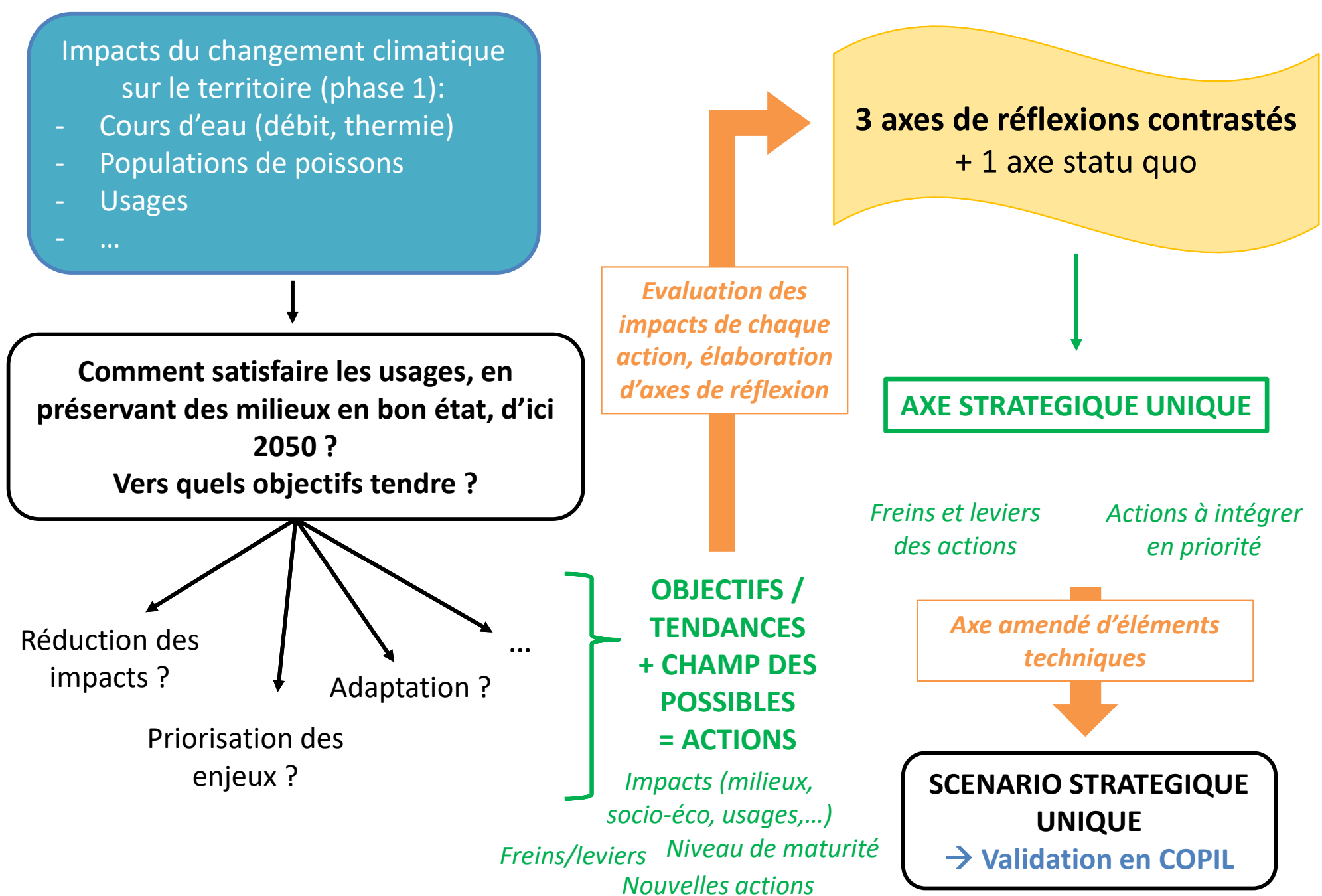
Doubs et Gland:

Vulnérabilité plus faible (quelques tensions en 2018)

Augmentation et sévérité des étiages limitées

Dépendance des bassins amont

Restitution de la Phase 2





ATELIER n°3 : le champ des possibles

5 juin 2025



Rappel du déroulé



Rappel des éléments de phase 1



Quels objectifs pour 2050 ?



Le champ des possibles : freins / leviers, niveau de maturité, impacts...

→ Avec base de travail issue du travail d'Artelia

Temps de travail en sous-groupe :



Eau potable



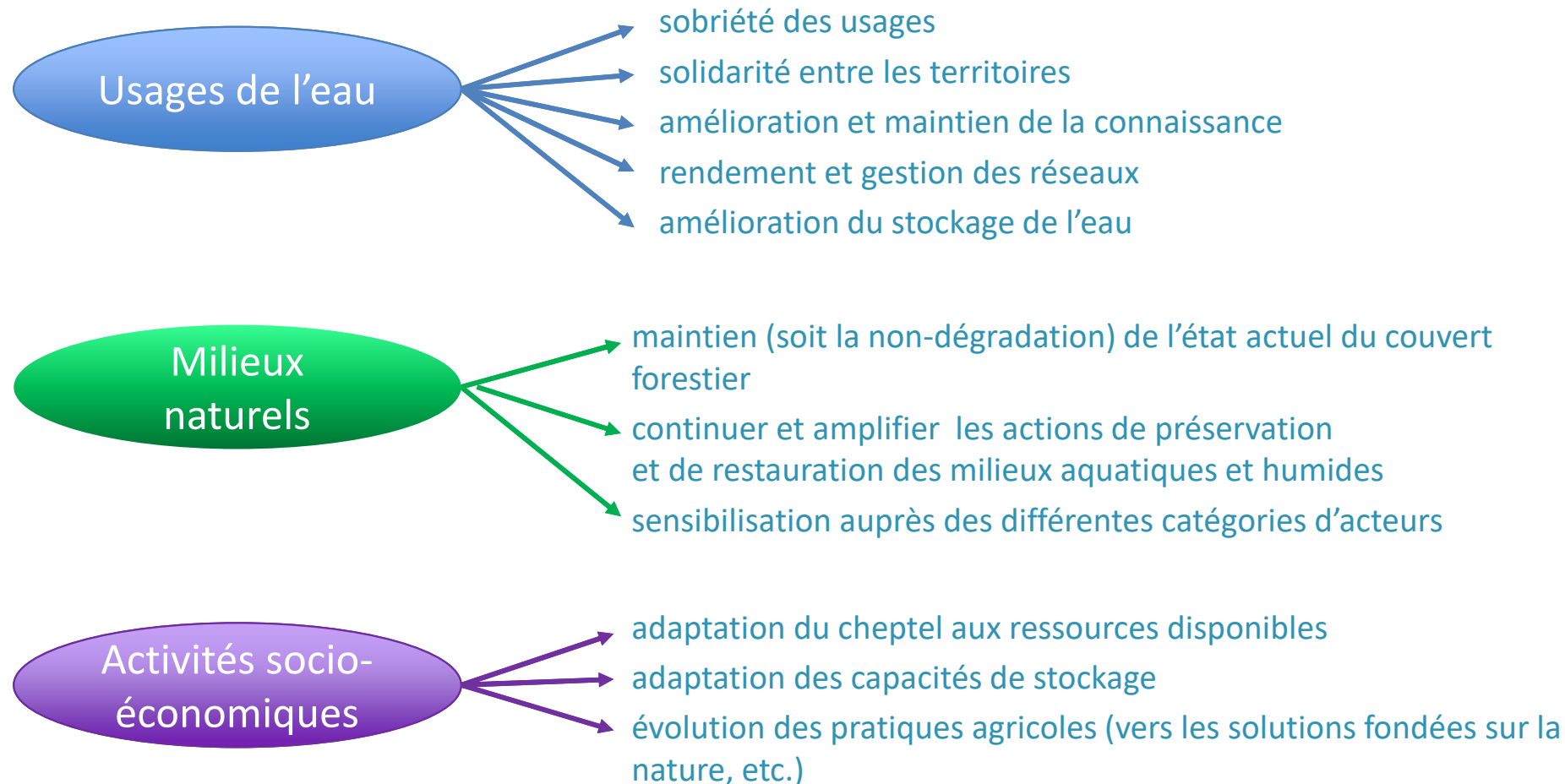
Milieux naturels



Activités socio-économiques

Principaux résultats

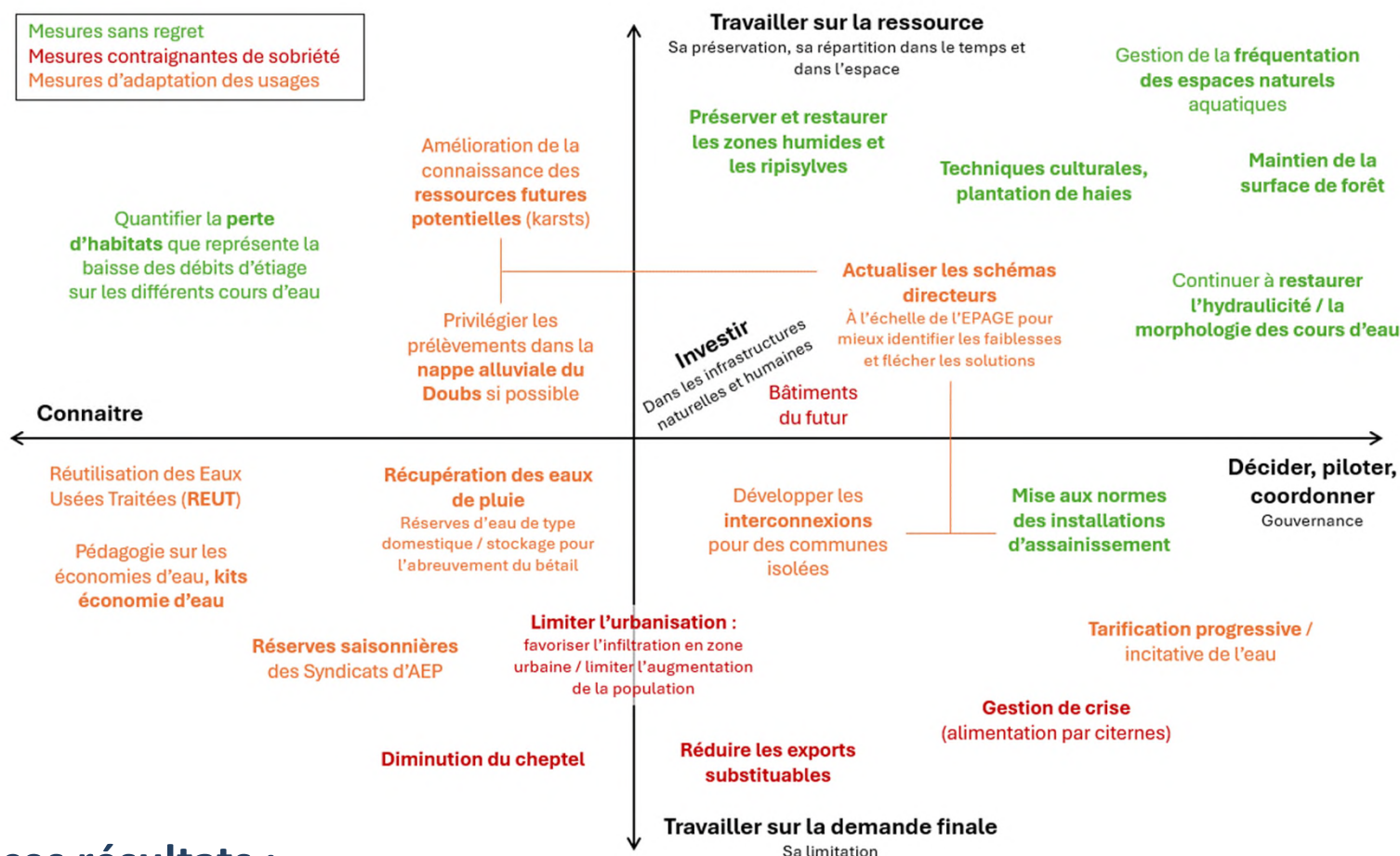
Tendances souhaitées pour 2050



ATELIER n°3 : le champ des possibles

Principaux résultats

Le champ des possibles



→ A partir de ces résultats :

- Evaluation approfondie des **impacts** (économiques, milieux, usages...)
- Construction **d'axes de réflexion contrastés**



ATELIER n°4 : les axes de réflexion contrastés

3 juillet 2025



Rappel du déroulé

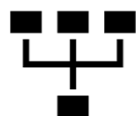


Présentation des axes de réflexion contrastés construits par Artelia



Travail sur les axes : freins / leviers

→ Avec base de travail issue du travail d'Artelia



Priorisation et construction d'un axe stratégique unique

Temps de travail en sous-groupe :

Axe 1 – Sobriété de la demande

Axe 2 – Ressources alternatives

Axe 3 – Soutien du débit d'étiage

Evaluation des besoins en sécurisation d'alimentation en eau potable

Hypothèses de travail pour la définition des volumes à sécuriser



- **Analyse de risques par rapport à l'étiage de 2018**

- ⇒ *Un système AEP en tension ou en crise en 2018 le sera si l'étiage est plus sévère que celui de 2018*

- Volumes à sécuriser calculés en considérant des **étiages d'une durée de 3 mois**

- ⇒ *Choix cohérent avec les observations récentes, mais difficile à quantifier réellement*

- Sécurisation = **protection de l'année la plus sévère modélisée avec changement climatique** [Phase 1]

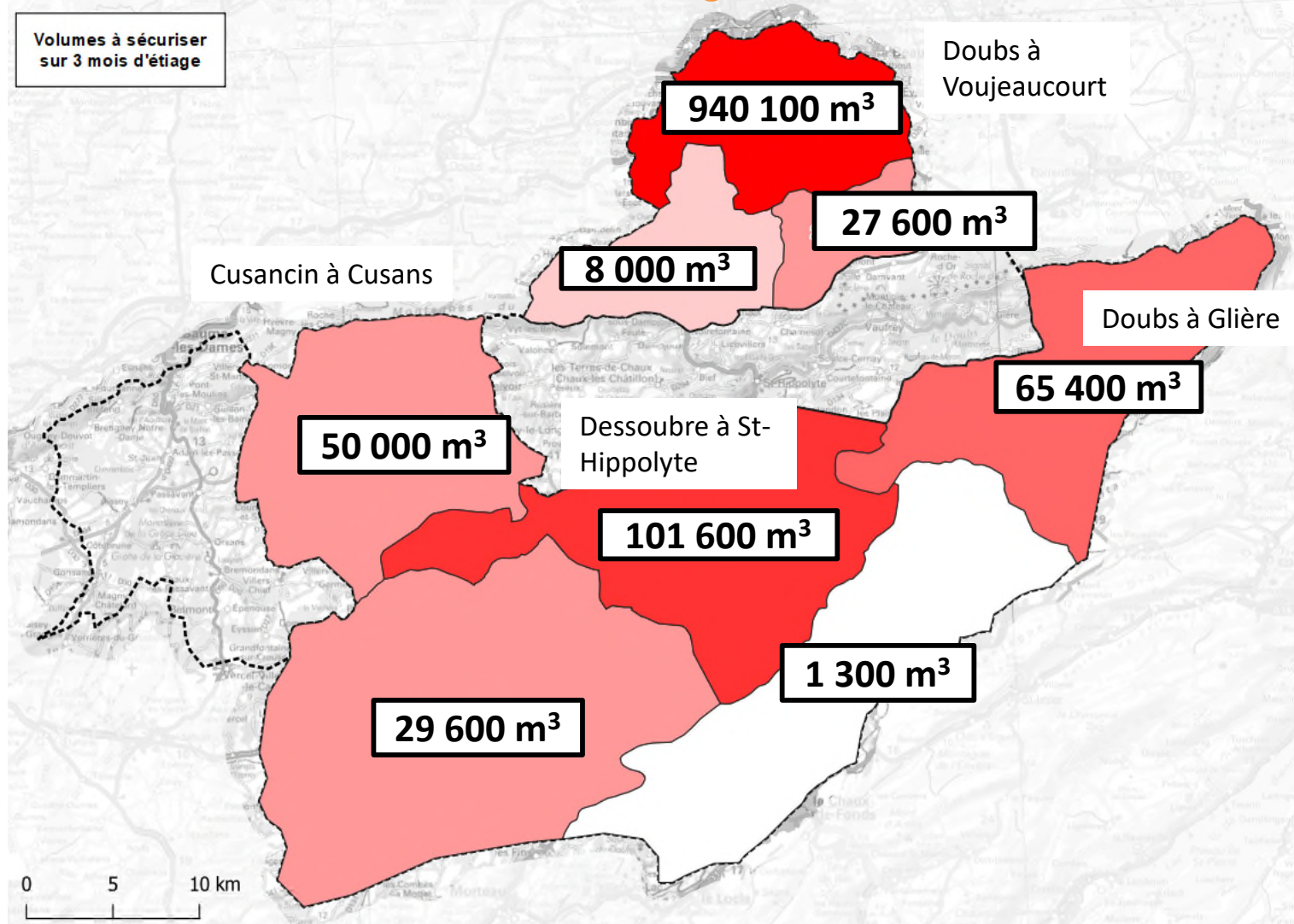
- ⇒ *Il n'y a pas de notion de période de retour pour laquelle on accepte de ne pas sécuriser l'AEP*

- **Les volumes manquants = l'ensemble des volumes prélevés par bassin versant**

- ⇒ *Incluent donc les volumes qui alimentent d'autres bassins versants. Ces volumes sont calculés à partir des projections démographiques et d'une diminution des cheptels [Phase 1]*

Evaluation des besoins en sécurisation d'alimentation en eau potable

1 223 600 m³ à sécuriser sur les 3 mois d'étiage sur l'ensemble de la zone d'étude



Note: Les interconnexions réalisées depuis 2018 n'ont pas été prises en compte



Principaux résultats

Actions sans regret

- ⇒ Actions positives à mener indépendamment de l'évolution du climat
- ⇒ Souvent actions déjà engagées ou envisagés sur le territoire

Réseaux/
infrastructures

- ✓ Amélioration de la connaissance (réseaux AEP, ressources, impact des usages)
- ✓ Actualisation des schémas directeurs AEP à l'échelle de l'EPAGE
- ✓ Interconnexion des communes isolées afin de réduire leur vulnérabilité
- ✓ Maintien / amélioration du rendement des réseaux d'eau potable pour éviter les fuites
- ✓ Favorisation de l'infiltration des eaux pluviales (chaussées réservoir, noues d'infiltration)
- ✓ Amélioration du fonctionnement des réseaux d'assainissement collectif

Milieux

- ✓ Restauration des cours d'eau, milieux humides et tourbières au sens large (augmenter la fonctionnalité et l'habitabilité des milieux, retenir l'eau dans les territoires par les SFN)
- ✓ Continuer à limiter les pollutions au milieu naturel
- ✓ Plantations de haies et pratiques agroécologiques
- ✓ Maintien du couvert forestier

- ⇒ Nombreux enjeux: techniques, financiers, maîtrise foncière
- ⇒ Quantification des impacts très difficiles voir impossible à l'heure actuelle

ATELIER n°4 : les axes de réflexion contrastés

Quantification proposée - Rappel hypothèses

Axe de réflexion 1 => Sobriété de la demande

A sécuriser:
1 223 600 m³

Economies d'eau

Réduction de la consommation domestique unitaire



=> kits d'économie d'eau ↘ **30 %**

Amélioration des rendements des réseaux –

Minimum 80%

Peu de marge de manœuvre : la plupart des réseaux déjà à plus de 70 %

Stockage d'eau

Agricole:



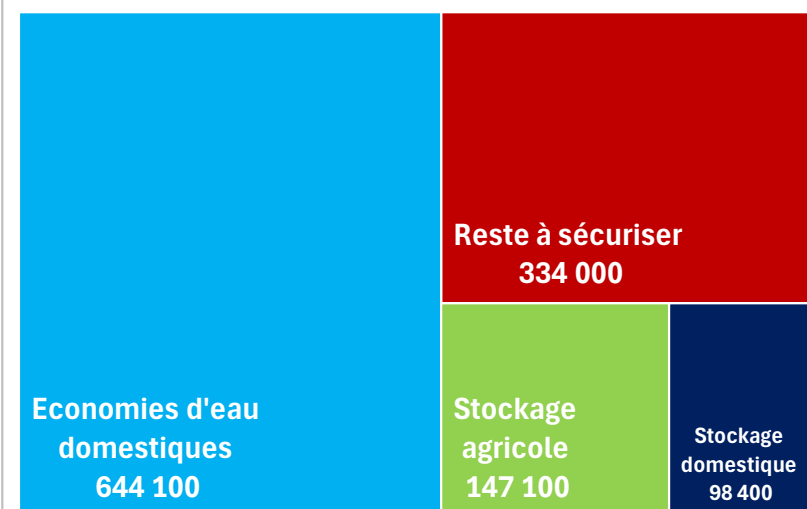
=> **50 % des exploitations agricoles autonomes** sur 3 mois d'étiage

Domestique:



=> **20 % des habitations** disposent d'un stock d'eau pluvial pour les eaux grises

Volumes économisés par la sobriété de la demande



Investissement:

Eco. Eau (kit) 0,6 M€

Amortissement sur 20 ans:

+0,003 €/m³

Stockage env. 690 M€

+3,10 €/m³

=> Economie d'eau - Faible ratio coût/efficacité

=> Fort investissement pour le stockage d'eau pour peu de volume sécurisé



ATELIER n°4 : les axes de réflexion contrastés

Retour Atelier - Principaux résultats

Axe de réflexion 1 => Sobriété de la demande

Principaux freins soulevés

Stockage agricole

Exploitations complètement autonomes pendant l'étiage jugé non réaliste (volumes nécessaires à stocker / dimensionnement des citernes)

Nécessité de surdimensionner le réseau pour la gestion des pics de demande sur le réseau AEP

Aspect sanitaire : mise en place, entretien...

=> **Aspects techniques**

Craintes sur l'augmentation du prix de l'eau

↗ coût des infrastructures du réseau AEP (usure/vieillessement/coûts énergétiques)

Principaux leviers soulevés

Nouvelle action: mise en place de stockage pour d'autres activités économiques, telles que le lavage auto.

Tarification incitative et/ou progressive => prix de l'eau plus réel + faire attention à sa consommation

Développement de l'automatisation de mesures et de relevés, de la détection de fuites, des alertes de consommations d'eau

Intégrer le **pourcentage de « rendement »** dans les contrats de concession pour les pertes sur le réseau privé

Réponse réglementaire sur le renforcement des mesures d'économies d'eau (obligation d'installation de kits), les contrôles des déclarations ou sur les obligations (ex. PLU), de construction de citernes domestiques ou agricole.

⇒ Communication et sensibilisation nécessaire pour tous les publics

ATELIER n°4 : les axes de réflexion contrastés

Quantification proposée - Rappel hypothèses

Axe de réflexion 2 => Utilisation de ressources alternatives

Ressources alternatives étudiées ses dernières années

- PMA
- Forage sur Goumois

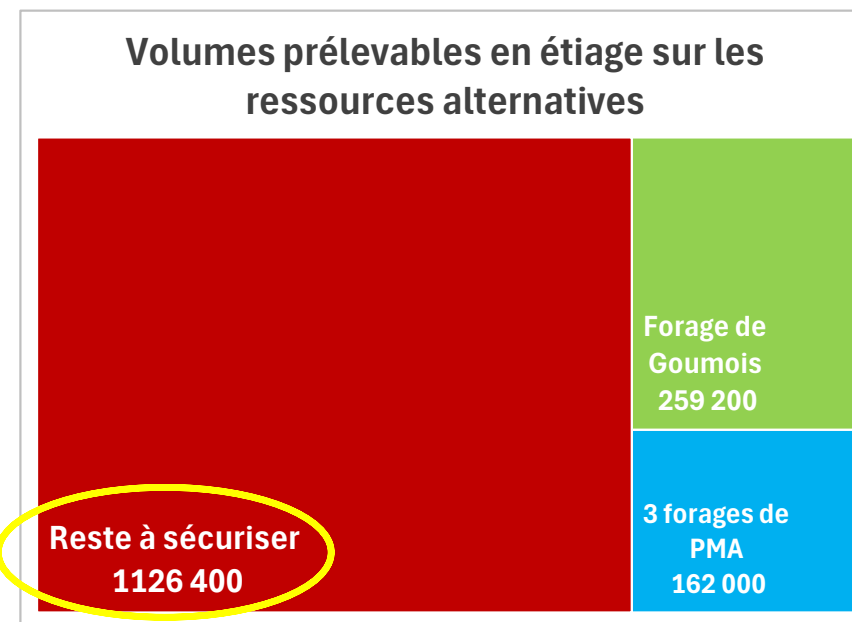
Hypothèses fortes:

- Fonctionnement des 3 forages de PMA à 25 m³/h
- Fonctionnement sur les 3 mois d'été, 24h/h – 7j/7
- Interconnexions pour alimenter les communes en tension

Pistes pour de nouvelles ressources:

- Etude de nouvelles ressources sur Belfort -> diminution des exports vers Belfort
- Interconnexions entre les forages et les communes en tension
- Prélèvements dans les alluvions du Doubs
- Etudes plus poussées sur la possibilité d'utilisation des sources du Dessoubre

A sécuriser:
1 223 600 m³



Investissement:

Env. 16 à 21 M€

Amortissement sur 20 ans:

+0,062 €/m³



ATELIER n°4 : les axes de réflexion contrastés

Retour Atelier - Principaux résultats

Axe de réflexion 2 => Utilisation de ressources alternatives

Principaux freins soulevés

Contraintes réglementaires à la mise en place de nouveaux forages

Impacts sur l'environnement et les zones humides parfois mal connus

Nouvelles interconnexions

↗ le coût énergétique des interconnexions

↗ des fuites ↘ efficacité des interconnexions

Difficulté de prendre en compte les besoins de chacun

Principaux leviers soulevés

Classement envisagé par l'ARS des **captages abandonnés en ressource de secours**

=> Valorisation pour un autre usage que l'AEP ?

REUT pour une utilisation autre que l'eau potable

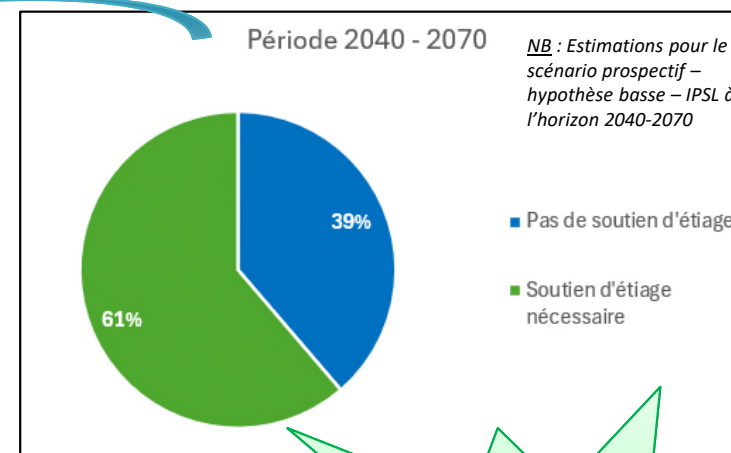
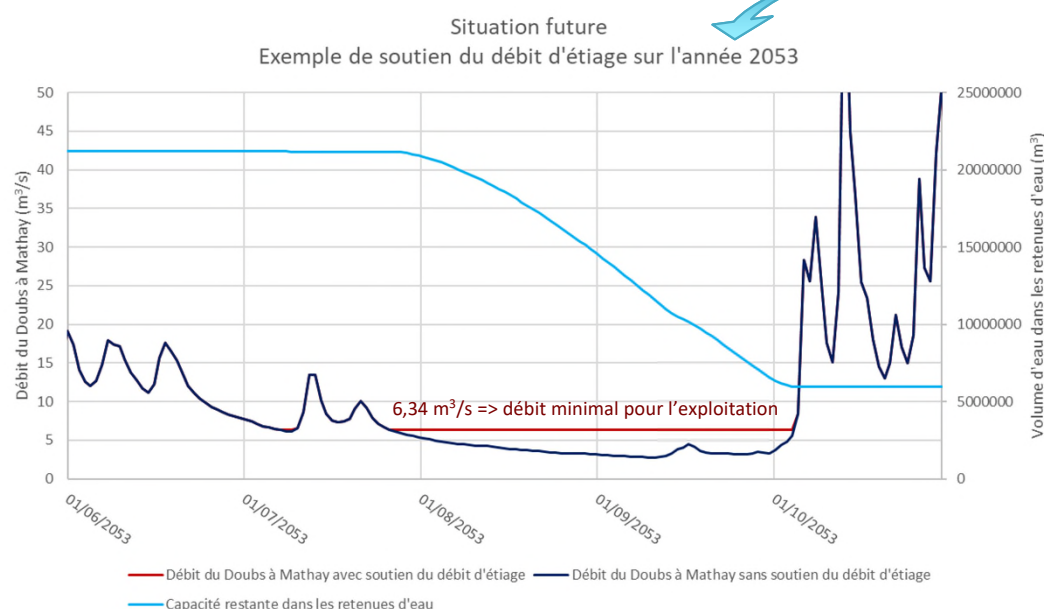
⇒ Nécessité d'avoir une mixité de ressources et d'explorer les ressources alternatives

⇒ Mutualisation des ressources privées

ATELIER n°4 : les axes de réflexion contrastés

Quantification proposée - Rappel hypothèses

Axe de réflexion 3 => Soutien du débit d'étiage par les barrages (prise d'eau AEP de Mathay)



**Besoin de soutien
d'étiage 18
années sur 30**

=> Besoin du captage à Mathay satisfait
=> Débit du Doubs respectant le débit réservé

Contraintes : Infrastructures frontalières - Mode de gestion « inter » ouvrages / Soutien du débit d'étiage favorisé par rapport à la production d'électricité / Implique que les retenues d'eau soient pleines au démarrage des étiages / Risque technique de désamorçage - besoin d'investissements / Volume minimum à maintenir pour la biodiversité dans les retenues

Estimation des coûts de « compensation pour perte d'exploitation »

0,4 M€/an en moyenne

1,4 M€/an au maximum

(pour l'année avec le plus de soutien de débit d'étiage)

ARTECH



ATELIER n°4 : les axes de réflexion contrastés

Retour Atelier - Principaux résultats

Axe de réflexion 3 => Soutien du débit d'étiage par les barrages (prise d'eau AEP de Mathay)

Principaux freins soulevés

Hypothèse considérant que les **retenues d'eau** étaient **pleines** en début d'étiage => pas forcément réaliste

Niveau minimal à respecter dans les retenues (ex. barrage du Châtelot)

Méconnaissance de l'impact d'un lâché au droit d'un barrage sur le débit du Doubs à Mathay

Nécessité d'un **accord entre tous les barrages** pour une gestion coordonnée

La question de **l'intérêt pour un barragiste** de faire du soutien de débit d'étiage au détriment de la production d'électricité (contexte du prix de l'électricité)

Principaux leviers soulevés

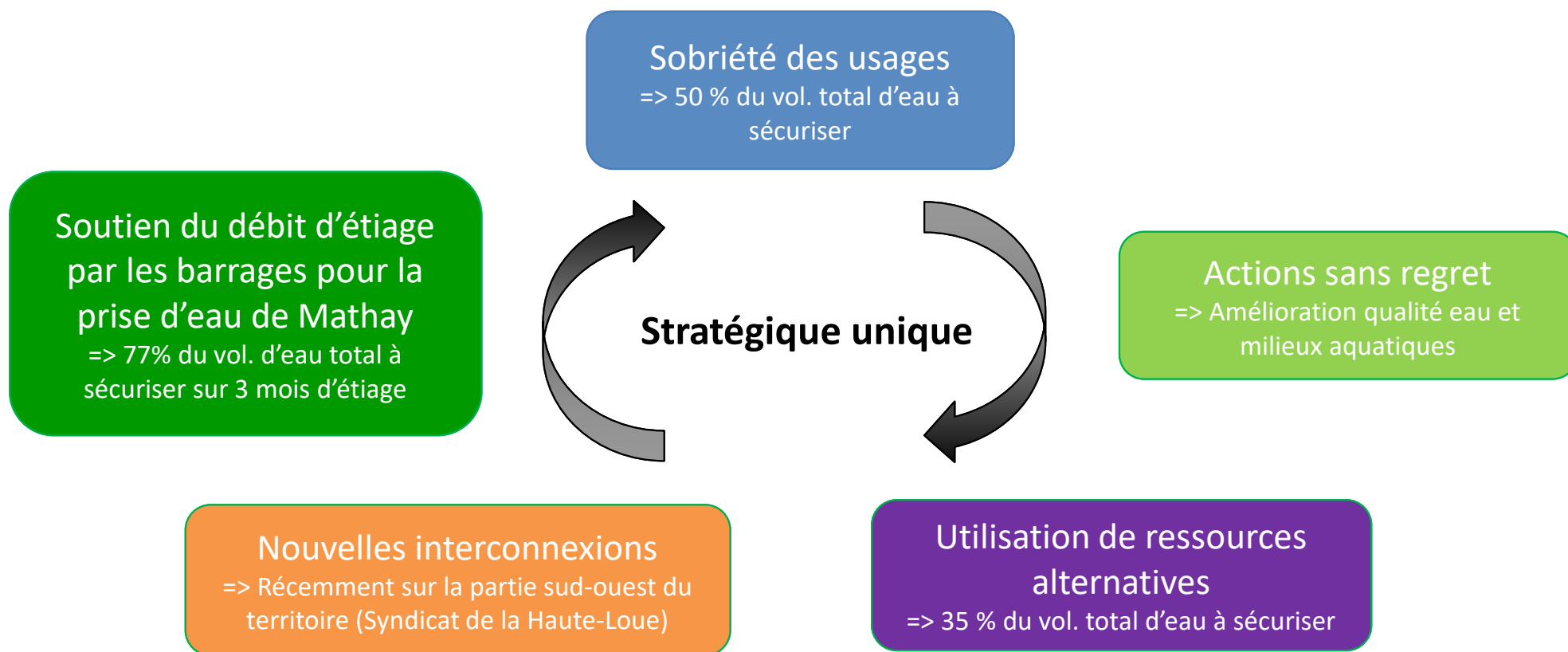
—————> **Etude sur le sujet en cours** => résultats attendus fin 2025

—————> **Renouvellement des concessions pour le Doubs franco-suisse en cours** => **nouvelle gouvernance**

—————> **Mécanisme de compensation pour le manque à gagner**

Construction d'un axe stratégique unique

- ⇒ **Principaux enjeux du territoire** : alimentation AEP (domestiques/abreuvement bétails) et milieux aquatiques et humides en bon état
- ⇒ *Socle à la proposition d'un plan d'action à mettre en place pour la sécurisation de l'alimentation en eau potable et la résilience du territoire face au changement climatique (futur PTGE)*



Note:

Stockage agricole, domestiques ou pour d'autres activités à développer dès que possible
REUT à mettre en œuvre en fonction des opportunités

Suite de l'étude => Phase 3

Déclinaison en plan d'actions ciblés

Ateliers 5 et 6 - Co-construction du plan d'action opérationnel

➤ Objectifs :

- permettre l'émergence de nouvelles actions ;
- réflexion sur des **actions innovantes et/ou transversale** à mettre en place d'un point de vue technique ou organisationnelle ;
- Discussion sur **l'impact de l'action** par rapport aux enjeux et de sa qualité environnementale.

➡ Alimentation des fiches actions et de l'analyse multicritères

Format : plénière multi-acteurs avec travail en sous-groupe
Durée : 2 x 1/2 journée

Atelier 5 => 25 novembre 2025

Atelier 6 => 11 décembre 2025



Préparation de fiches actions
=> intégration dans le PTGE du territoire



Planning prévisionnel de l'étude



Planning prévisionnel - ARTELIA / SEPIA	2025									2026		
	Avril	Mai	Juin	Juillet	Août	Sept.	Oct.	Nov.	Dec.	Jan	Fev	Mars
	T2			T3			T4			T1		
	M16	M17	M18	M19	M20	M21	M22	M23	M24	M25	M26	M27
Phase 2 - Stratégies d'adaptation												
Evolutions solutions possibles			3									
Elaboration de 3 scénarios max globaux				4								
Rédaction d'une synthèse communicante (rapport de phase 2)							COPIL3					
Phase 3 : Elaboration de plans d'actions												
Déclinaison en Plan d'actions opérationnel								5	6	Cotech 2		
Rapport final (dont synthèse)											COPIL4	
Animation territoriale												
Animation territoriale pendant l'étude Ateliers (préparation, animation, valorisation)		3	4					5	6			

COPIL 1 - 6 mars 2024 avec le préfet du Doubs
COTECH - 04/09/2024
Atelier - 26/09/2024
Atelier - 05 juin 2025
Atelier - 03 juillet 2025

Un site internet dédié pour l'étude

Mise en ligne des rapports d'étude, présentations et comptes-rendus des réunions, cartographies, etc.

<https://projetdoubssdessoubre.fr>





www.arteliagroup.com

